

RST

RICERCHE E STUDI TERRITORIALISTI

COLLANA DIRETTA DA

Filippo Schilleci

Processo di Peer Review

1. Fasi del processo di valutazione

La qualità scientifica delle pubblicazioni della collana è garantita da una **doppia procedura di valutazione**. La **prima fase** si articola in una valutazione preliminare della "proposta editoriale" a cura del **Direttore** e del **Comitato scientifico della Collana**. Tale valutazione avviene attraverso la lettura della scheda che ogni autore dovrà presentare (utilizzando il modello presente sul sito). La **seconda fase** prevede un processo di **double blind peer review** che si avvale di **due referee anonimi esterni** al comitato scientifico e di redazione e scelti in base a competenze specifiche. Il parere dei referee è vincolante ai fini della pubblicazione finale. Il processo di revisione si struttura, quindi, nelle seguenti fasi.

2. Valutazione preliminare del comitato scientifico

Le proposte editoriali, come anticipato, verranno esaminate preliminarmente dal Comitato Scientifico della Collana per una prima valutazione della qualità scientifica e dei requisiti formali. Il Comitato Scientifico valuterà inoltre la rispondenza della proposta editoriale ai temi e agli obiettivi della Collana. Nel caso in cui la proposta non soddisfi tali elementi, gli autori saranno informati dal Direttore della Collana sui motivi della non accettazione della proposta. Se la valutazione preliminare è favorevole, l'autore, una volta terminato il lavoro, invierà il volume definitivo che, dopo una verifica della correttezza formale del lavoro (rispetto alle norme editoriali) da parte del Comitato di Redazione, sarà sottoposto alla procedura del double blind peer review.

3. Procedura del double blind peer review.

Il metodo della peer review "double blind" garantisce che l'autore non conosca il nome dei suoi revisori né i revisori quello dell'autore che stanno valutando. Il Direttore della collana sceglie gli esperti anonimi sulla base delle rispettive competenze e interessi di ricerca e invia la proposta ai referees, insieme ad un questionario per valutarne la qualità scientifica. A garanzia dell'anonimato, il Comitato di Redazione cancellerà i nomi degli autori dal testo del file, utilizzando stringhe varie (in bibliografia e nelle note) al posto del nome dell'autore. Nei documenti di Microsoft Office o equivalenti verranno, inoltre, rimossi gli elementi di identificazione presenti nelle proprietà del file. A coloro che accolgono la richiesta di formulare giudizi su una proposta è richiesto un impegno di discrezione nei confronti della comunità scientifica. I valutatori devono fornire un giudizio da ottimo a insufficiente per ogni criterio stabilito per la pubblicazione (A.CONTENUTI DEL TESTO e B.ORGANIZZAZIONE DEL TESTO). Dovranno essere considerati, inoltre, i seguenti aspetti: Importanza scientifica dell'argomento oggetto di studio, Novità e originalità del testo, Internazionalizzazione e impatto, Coerenza e rigore di applicazione metodologica, Organizzazione del materiale, Chiarezza e stile dell'esposizione, Qualità e esaustività della bibliografia di riferimento. Il questionario per i valutatori comprende le seguenti possibili risposte: Accettato, Accettato a seguito di revisione, Rifiutato, Riproporre dopo profonda revisione, Rifiutato. A seguire: eventuali commenti e suggerimenti da inoltrare all'Autore. In caso di due referaggi nettamente contrastanti, il testo verrà inviato ad un terzo referee. L'esito del questionario di valutazione redatto dai referees, favorevole o sfavorevole alla pubblicazione, con le eventuali modifiche suggerite, verrà comunicata all'autore in forma totalmente anonima. L'Autore a cui siano chieste modifiche al saggio avrà un termine di 30 giorni per realizzarle. Il Direttore della Collana formulerà il parere definitivo.

Si specifica infine che, relativamente alla pubblicazione di Atti di Convegno nazionali e internazionali, il processo di peer review sarà limitato all'organizzazione del volume e alle parti generali, mentre i singoli saggi - la cui qualità scientifica è già stata valutata da un comitato scientifico - non saranno soggetti ad ulteriore valutazione.